

Streefdoelen van AardgasTabé

Datum: 29-10-2023

Aan: de politiek, lotgenoten, belangstellenden, organisaties en op Facebook Aangepast: 11-02-2025

Als gevolg van het klimaatakkoord van Parijs in december 2015, zijn er afspraken gemaakt om de opwarming van de aarde tegen te gaan. Zo heeft ons land gemeend, dat er vóór 2030 1,5 miljoen woningen van het aardgas af zouden moeten zijn. In 2022 is het aantal verhoogd naar 2,5 miljoen stuks!

De gemeentes moesten voor 1 september 2021 aangeven met welke wijk of wijken zij van start wilden gaan. Er zijn inmiddels gemeentes, waarin omstreeks 2030 de eerste woonwijken van het aardgas af zullen gaan. **We zijn dan bijna tien jaar verder!**

De website aardgastabe.nl is opgezet met tot doel het stimuleren dat de **motie woonlastenneutraliteit** van SP-kamerlid Beckman wordt uitgevoerd; dat wil zeggen dat de energietransitie niet tot **hogere kosten** mag leiden bij de bewoners. Met ons financieringsvoorstel een **realistische aanzet** tot de uitvoerbaarheid.

Inmiddels is de website gegroeid en zijn er nu vijf streefdoelen ontstaan, te weten:

1. **Een betaalbare verduurzaming van woningen.**
2. **Dat energie als basisbehoefte betaalbaar moet blijven.**
3. **Een bindend correctief referendum te stimuleren.**
4. **Het stimuleren van de bewustwording, dat ons land bij lange na niet meer in zijn voedselvoorziening en consumptie kan voorzien.**
5. **Dat het meestijden van de AOW met een verhoging van het minimumloon wettelijk wordt vastgelegd.**

Een betaalbare verduurzaming

Woningen verduurzamen (isoleren en andere energiebesparende maatregelen) betekent **direct besparen** op aardgasverbruik en daardoor een **vermindering** van de CO₂-uitstoot.

Besparen betekent ook, een eventuele vermindering aan vervangende energie.

Om de verduurzaming te stimuleren hebben wij een **financieringsvoorstel** aangegeven dat het Rijk slechts 1,35% kost van de rijksbegroting. Werkelijk **peanuts** in vergelijking met het **koopkrachtverlies** van onze pensioenen. Hiermee zou de overheid van een **groot maatschappelijk** probleem verlost zijn.

Terugbetaling op basis van het voordeel uit de energiebesparing. Bij voorkeur de financiering te koppelen aan de woning waardoor woningen gemakkelijker verkoopbaar blijven en daarmee de doorstroming behouden.

Zie verder **Nieuwsbrief nr.10** op de website www.aardgastabe.nl

Energie als basisbehoefte

Bij de uitverkoop van ons aardgas uit de gasbel in Groningen is in het begin van de exploitatie gesteld, dat tegen de tijd dat het gas op zou zijn, het door voortschrijdende ontwikkelingen ook niet meer nodig zou zijn. **Onze politiek heeft nagelaten de ontwikkelingen te volgen en tijdig bij te sturen!!!**

Met de afbouw van het Groninger gasveld is er voor gekozen om meer gas te betrekken van **één leverancier**, zijnde Rusland. Het adagium is immers dat je nooit alleen afhankelijk moet zijn van één klant of leverancier. Ondanks de afhankelijkheid gaat de politiek deze leverancier aantasten in zijn invloedssfeer!

Partijen zijn verdeeld of we al dan niet in onze energiebehoefte kunnen voorzien met zon- en windenergie. Hierbij mis ik steeds weer de onderbouwing. In de **Nieuwsbrief nr.9** heb ik dit zelf maar verder uitgewerkt middels een **eenvoudig** rekenmodelletje.

Inmiddels loopt ons elektriciteitsnetwerk tegen zijn grenzen aan en zijn er tegenvallende rendementen van windparken op zee waardoor uitbreiding stagneert. Daarnaast is nog volstrekt onduidelijk hoe te voorzien in voldoende stroom bij onbetrouwbare en sterk wisselende opbrengsten uit zon- en windenergie.

In week 35 (2023) berichtte de Duitse Tagesschau dat de EU meer Russisch vloeibaar gas importeerde dan vóór de Russische inval. Het zou gaan om recordvolumes lng (vloeibaar aardgas). Via “gas import aus russland” ook te vinden op internet.
In plaats van via pijpleidingen krijgen we dus nu Russisch gas via tankschepen!
We zouden de Russische oorlogskas toch niet blijven vullen!
Telt de uitstoot van CO2 en NOx nu niet bij het omvaren van het aardgas !
Hetzelfde gas is ten minste tweemaal duurder geworden!
Wie belazert nu wie?

Een bindend correctief referendum

Steeds weer is onze politiek niet in staat om tot adequate en evenwichtige oplossingen te komen. Het is teveel bezig met de ‘waan van de dag’ (veelal door de politiek zelf veroorzaakt) en partijen die zich willen profileren (het is immers ook een verdienmodel) in plaats van te zorgen voor een beleid op lange termijn. Daarnaast een ontwikkeling van een toenemende polarisatie.

Of zoals wijlen prof. Bob Smalhout het al eens verwoordde: **“Politici zijn voortdurend bezig om te trachten orde de scheppen in de chaos die ze zelf gecreëerd hebben”**.

De **Staatscommissie parlementair stelsel** (ook wel **Commissie-Remkes**) werd in januari 2017 ingesteld om te onderzoeken of het huidige stelsel beantwoordde aan de eisen van de tijd en zo nodig aanbevelingen te doen. Deze staatscommissie heeft **indringend** geadviseerd om een correctief referendum te gaan invoeren.

Op 14 feb 2023 heeft de **Tweede Kamer** ingestemd **met** het initiatiefvoorstel van Renske Leijten voor een **bindend correctief referendum**.

De **Eerste Kamer** heeft dinsdag 10 oktober 2023 ingestemd met de invoering van een bindend correctief referendum. Vervolgens moet er in beide Kamers nog eens een **tweederdemeerderheid** zijn om het in de Grondwet verankerd te krijgen.

Op 21 januari 2025 stemde de Tweede Kamer ook in met de **tweede lezing**, waarna het voor behandeling weer naar de Eerste Kamer gaat.

Na goedkeuring van de Eerste Kamer moet er vervolgens een uitvoeringswet worden opgesteld door het kabinet. Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties Judith Uitermark verwacht deze voor het zomerreces van 2026 in te dienen bij de Tweede Kamer. Deze wet moet eveneens met een tweederdemeerderheid in beide Kamers worden aangenomen, zodat er een breed draagvlak is.

Het is dus nog geen gelopen race. Immers, niet alle partijen zullen enthousiast zijn om de macht uit handen te geven.

Streefdoelen

Het alternatief: Doorsukkelen met partijen die maar zeer moeizaam tot een besluit komen, waarbij daarna veelal niet het beoogde doel is/wordt verkregen.

Het stimuleren van de bewustwording

Een paar koeien op een groot stuk land betekent niet, dat we een teveel aan landbouwgrond hebben. Het symboliseert veel eerder de beperkte opbrengst van gewassen.

De Nederlandse consumptie (van burgers en overheid) wordt geschat op **ongeveer driemaal** het landoppervlak van Nederland (Bron: PBL Planbureau voor de Leefomgeving). Met 1,8 miljoen hectare landbouwgrond kan **slechts de helft** van de bevolking worden gevoed!

Per hectare kunnen 5 mensen worden gevoed, 0,2 ha per persoon voor voeding (Bron: PBL).

We zijn dus voor onze consumptie zeer sterk afhankelijk geworden van import. Zie voor meer informatie **Nieuwsbrieven nr.8**

Het grote gevaar hierbij is, dat door de toenemende bevolkingsgroei in combinatie met de gevolgen van klimaatveranderingen en energietransitie (ruimtebeslag), de **spanningen** in de wereld kunnen gaan toenemen.

Het meestijgen van de AOW met het minimumloon

Regelmatig komt in de politiek aan de orde de wens tot ontkoppeling van de AOW met het meestijgen van verhogingen van het minimumloon.

We begrijpen niet, dat de ontkoppeling **überhaupt** aan de orde komt. Het gaat immers over een basisinkomen en waarbij de kostenstijging voor levensonderhoud voor de groep gepensioneerden niet anders is, dan bij de werkenden!

Als omslagstelsel is/wordt hiervoor een premie ingehouden op het loon of de inkomsten waaraan de huidige gepensioneerden **hun gehele leven** aan hebben bijgedragen voor de toenmalige gepensioneerden.

Daarnaast zijn de pensioenen al 13 jaar (tot 2022) niet verhoogd als gevolg van de lage rente.

Over 2009 – 2021 is **22,78%** ingeleverd volgens cijfers van Pensioenfonds PGB. **Bijna een kwart minder pensioen is serieus geld!!!**

De lage rentestand als gevolg van het bijdrukken van grote hoeveelheden geld, door de ECB (de Europese Centrale Bank), om de Zuid-Europese economieën te stutten. **En heeft dit iets geholpen?**

Over 2022 voor het eerst weer een verhoging vanwege de sterk gestegen prijzen.

De vergrijzing wordt vaak gezien als een kostenfactor. Degenen die dit stellen komen zelf ook eens aan de beurt en dan?

Zo krijgen ouderen steeds weer de schuld van de oplopende zorgkosten. Laten we hier eens de kosten van alle politieke miskleunen tegenover stellen!!!

Het lijkt er soms op dat de Haagse politiek boeren en gepensioneerden liever kwijt is!!!

Gepensioneerden zijn niet de enige kostenfactor!!!

Met vriendelijke groet,
Thijs van Zalingen

E: t.zalingen@chello.nl

W: www.aardgastabe.nl